

Parlamentul României

Senat

*Comisia juridică, de numiri,
disciplină, imunități și validări*

Nr.XIX/135/28.04.2026

RAPORT

**asupra Propunerii legislative pentru completarea art.729 din Legea nr.134/2010
privind Codul de procedură civilă**

(L232/2026)

În conformitate cu prevederile art. 70 din Regulamentul Senatului în vigoare, **Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări**, prin adresa nr. **L232/2026**, a fost sesizată de Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra **Propunerii legislative pentru completarea art.729 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă**, inițiată de: *Chertif Costache - senator AUR; Constantinescu Rodica - senator AUR; Dîrlău Andrei-Emil - senator AUR; Geamănu Ștefan - senator AUR; Iacob Constantin-Ciprian - senator AUR; Parasca Teofil - senator AUR; Păucean-Fernandes Luminița - senator AUR; Peiu Petrișor-Gabriel - senator AUR; Petre George-Cezar - senator AUR; Roman Marius-Valentin - senator AUR; Sandu Mircea-Ionuț - senator AUR; Silegeanu Cătălin - senator AUR; Șipoș Eugen-Cristian - senator AUR; Spau Dumitru - senator AUR; Ștefănescu Daniela - senator AUR; Stoica Ciprian-Titi - senator AUR; Vântu Cristian - senator AUR; Vasile Marian - senator AUR; Vlăescu Virgiliu-George - senator AUR; Vlahu Nicolae - senator AUR; Biro Daniel-*

Răzvan - deputat AUR; Boșutar Tiberiu-Nicolae - deputat AUR; Bruynseels Ramona-Ioana - deputat AUR; Butură Cristina-Irina - deputat AUR; Ciornei Daniel-Cătălin - deputat AUR; Cîrligeanu Ariadna-Elena - deputat AUR; Coleșa Ilie-Alin - deputat AUR; Constantinescu Andra-Claudia - deputat Neafiliat; Dascălu Cristina-Emanuela - deputat AUR; Doboș Elena - deputat AUR; Gheorghe Ionel - deputat AUR; Grosu Veronica - deputat AUR; Gurlui Silviu-Octavian - deputat AUR; Hristu Cosmin - deputat AUR; Iagăr Monica - deputat AUR; Iosub Cosmin-Teodor - deputat AUR; Lovin Ramona - deputat AUR; Mîndrescu Nicolae - deputat AUR; Mitrea Dumitrina - deputat AUR; Mușat Doru-Lucian - deputat AUR; Oancea Silviu-Florin - deputat AUR; Paraschiv Ciprian-Constantin - deputat AUR; Pascariu Mihai-Cosmin - deputat AUR; Priescu Ionelia-Florența - deputat AUR; Pușcașu Petre - deputat AUR; Simion George-Nicolae - deputat AUR; Tanasă Dan - deputat AUR; Tilea Dumitru - deputat AUR; Vadim-Tudor Lidia - deputat AUR; Velcescu Florin-Bogdan - deputat AUR; Vulpoi Dorel - deputat AUR.

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea cu un nou alineat a art. 729 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul instituirii unei măsuri suplimentare de protecție a debitorilor cu venituri lunare nete în cuantum de cel mult 5.000 lei, prin stabilirea unui procent de maxim 30% din aceste venituri asupra căruia se pot realiza urmăriri silite concomitente.

Potrivit expunerii de motive, „reglementarea actuală a art. 729 din Codul de procedură civilă prezintă o lacună semnificativă prin faptul că nu diferențiază limita maximă de urmărire în funcție de nivelul efectiv al venitului debitorului. Deși alineatul (3) al aceluiași articol introduce o protecție suplimentară pentru veniturile mai mici decât salariul minim net pe economie, nu există nicio protecție intermediară pentru debitorii ale căror venituri, deși depășesc salariul minim net, sunt totuși insuficiente pentru a permite o reținere de 50% fără a afecta grav capacitatea acestora de a-și acoperi nevoile fundamentale de existență”.

Consiliul Legislativ a analizat propunerea legislativă și a transmis un **aviz negativ**. În motivarea avizului este precizat că „soluțiile legislative preconizate încalcă principiul legalității, prevăzut la art. 1 alin. (5) din Constituție, în componenta referitoare la calitatea legii”, iar „soluția legislativă preconizată pentru art. 729 alin. (2¹) este susceptibilă să aducă atingere principiului egalității de tratament, prevăzut la art. 16 alin. (1) din Constituție,

instituind privilegii pentru anumite categorii de persoane, respectiv pentru debitorii care au venitul lunar net mai mic sau egal cu 5000 de lei, în raport cu celelalte categorii de debitori”.

Consiliul Economic și Social a analizat propunerea legislativă și a transmis un **aviz nefavorabil**, arătând că „reglementarea actuală stabilește deja limite diferențiate ale urmăririi veniturilor, în funcție de tipul obligațiilor, iar instituirea unei derogări generale riscă să creeze dificultăți în executarea obligațiilor legale și contractuale, inclusiv în cazul unor creanțe cu un grad ridicat de protecție juridică”. Totodată s-a constatat că „măsura poate conduce la prelungirea semnificativă a procedurilor de executare silită și la reducerea eficienței mecanismelor de recuperare a creanțelor”.

Comisia pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și minorități a avizat **negativ**.

Comisia nr. 1 „Legislație și cooperare interinstituțională” din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că instituirea unei măsuri suplimentare de protecție a debitorilor reprezintă opțiunea legiuitorului, însă precizează că „legea procesual-civilă în vigoare conține norme de protecție a debitorilor, stabilind limite până la care se poate dispune urmărirea silită a veniturilor bănești ale unei persoane fizice”.

Guvernul a analizat textul propunerii legislative și a transmis că **nu susține adoptarea**. În cuprinsul punctului de vedere transmis se menționează că „la acest moment, se află în procedură parlamentară mai avansată un demers legislativ având un obiect de reglementare similar”, iar eventuala lor adoptare cumulată ar fi „susceptibilă să genereze atât paralelisme legislative, cât și ipoteze în care ar exista în fondul activ al legislației soluții legislative diferite pentru situații juridice identice sau asemănătoare”. În plus, s-a apreciat că „protecția economică și socială a debitorului nu ar trebui să se realizeze prin afectarea altor subiecți de drept, aflați și ei la rândul lor într-o situație precară din punct de vedere economic”.

Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești a transmis un punct de vedere **negativ**. În motivare se arată că în ceea ce privește instituirea plafonului de 5.000 lei, propunerea legislativă „creează o diferență de tratament juridic între debitorii ce se află în situații comparabile, diferențiere nefundamentată pe criterii obiective și rezonabile și astfel se încalcă principiul egalității în fața legii, consacrat de art. 16 din Constituție”. De asemenea, „se creează

o incoerență în sistemul limitelor de urmărire a veniturilor prevăzut de art. 729 din Codul de procedură civilă. Trebuie observat faptul că prin actuala reglementare există o logică normativă potrivit căreia, în cazul unei executări silită cu o pluralitate de creditori, plafonul de urmărire este mai ridicat decât în cazul unei executări silită cu un singur creditor. Prin introducerea însă a plafonului de 30 %, se creează situația în care limita aplicabilă executării silită cu o pluralitate de creditori devine inferioară celei prevăzute pentru executarea silită cu un singur creditor”.

În ședința din **28 aprilie a.c.**, membrii Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări au analizat propunerea legislativă, punctele de vedere primite, precum și observațiile formulate în avize și au hotărât cu **majoritate de voturi** să adopte **un raport de respingere**.

Membrii comisiei au considerat că propunerea legislativă nu poate fi promovată întrucât reglementarea procesual civilă de drept comun are deja în vedere ipoteza în care desfășurarea procedurilor de executare silită ar putea periclita în mod semnificativ situația economică a debitorului, ținând seama de faptul că acesta realizează, din muncă, venituri sub un anumit prag determinat. În plus, sistemul propus prin norma analizată nu se armonizează cu structura actuală a dispozițiilor art. 729 din Codul de procedură civilă, care, potrivit reglementării în vigoare, utilizează cote procentuale și repere variabile, precum salariul minim net pe economie. În acest context, stabilirea unei limite fixe de 5.000 lei este de natură să afecteze coerența și logica textului de lege.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supune votului plenului Senatului **raportul de respingere și propunerea legislativă**.

În raport cu obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor **ordinare** și urmează a fi supusă votului Plenului Senatului în conformitate cu prevederile art.76 alin.(2) din Constituția României, republicată.

Potrivit dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată și ale art.92 alin.(7) pct.1 din Regulamentul Senatului în vigoare, pentru propunerea legislativă înregistrată sub nr. **L232/2026**, **Senatul este prima Cameră sesizată.**

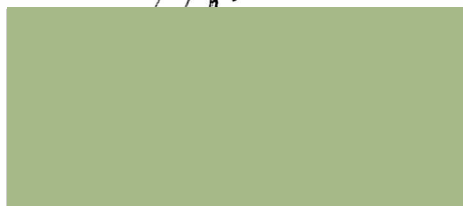
Președinte,

Senator Ion-Cristinel RUJAN



Secretar,

Senator Daniela ȘTEFĂNESCU



Întocmit, consilier parlamentar Andreea Șugă